



Samenvatting

Het college stemt in met het versturen van de raadsinformatiebrief inzake de spoorbrug inclusief bijlagen waaronder de beantwoording van de schriftelijke vragen van de fracties D66, PVM en PvdA. De strekking is dat als het gaat over de toekomst van de spoorbrug er een integrale afweging aan de orde zal zijn en dat de gemeentelijke monumentale status van de spoorbrug daarbij erg belangrijk is maar deze integrale afweging niet in de weg staat.

Beslispunten

1. Instemmen met het versturen van de raadsinformatiebrief inzake de spoorbrug inclusief bijlagen.

Besluit Burgemeester en Wethouders d.d. 15 februari 2022:

Conform.



1. Aanleiding

Door de fracties van D66, PVM en PvdA zijn schriftelijke vragen gesteld over de aanvraag omgevingsvergunning voor het slopen van de spoorbrug.

Door de fracties van PvdA en PVM is een motie ingediend vreemd aan de orde voor de raadsvergadering van 22 februari 2022 over de spoorbrug.

De raadsfracties reageren hiermee op een bekendmaking dat er een sloopaanvraag is ingediend door ProRail voor de spoorbrug.

Inmiddels is door ProRail na overleg met de gemeente deze aanvraag on hold gezet en is afgesproken dat er overleg plaatsvindt en daarna in gezamenlijkheid wordt besloten over het vervolgproces. Recentelijk hebben wij begrepen dat de sloopaanvraag wordt ingetrokken.

2. Context

De spoorbrug had en heeft een verwevenheid met diverse dossiers. Het gaat daarbij in het kort om het volgende.

- Het dossier rondom goederenvervoer over de Maas naar Lanaken (geen aanbod);
- Het tramdossier (ander tracé);
- Personenvervoer per spoor (geen belangstelling/ actie NMBS);
- Onttrekking aan de hoofdspoorweginfrastructuur (loskoppeling tracé van het (inter)nationale net)
- Opheffing Traktaat België-Nederland uit 19^{de} eeuw inzake verplichting voor Nederland voor aanleg bypass Cabergkanaal door Maastricht Noord om schepen om Maastricht te leiden naar Luik;
- Gevolg verbetering bevaarbaarheid van de Maas in Maastricht (alle bruggen op 9,10 meter);
- Verbetering bevaarbaarheid ook via weghalen pijlers;
- Nautische veiligheid (pijlers staan in de weg);
- Hoogwaterveiligheid (opstuwing water als gevolg van pijlers in de Maas en weghalen spoorbundels richting spoorbrug oostzijde in combinatie met omlegging Franciscus Romanusweg betekent meer ruimte voor de rivier;
- De Omgevingsvisie (pleit voor een oeververbinding, spoorbrug ligt niet op de juiste plek);
- Sappi (spoortracé loopt over Sappi-terrein en Sappi wordt verkocht going concern);
- Vanwege hefgedeelte is spoorbrug praktisch niet te gebruiken voor fietsers/ voetgangers;
- De spoorbrug heeft de status van dominant gemeentelijk monument;
- Kosten.



De spoorbrug is niet meer functioneel, het onderhoud is gestopt, het hefgedeelte werkt niet meer en staat vast in de hoge stand. De brug is afgewerkt met chroom 6 verf. Dat levert nu geen probleem op, maar werkzaamheden aan de brug moeten zorgvuldig worden uitgevoerd (volksgezondheid). De brug is praktisch/technisch nu niet in te zetten voor alternatief gebruik.

3. Gewenste situatie

Zoals blijkt komt de spoorbrug terug in diverse dossiers. Dit vraagt om een integrale afweging: meerdere — vooral ook gemeentelijke — belangen spelen hierbij een rol.

Uw college heeft eerder schriftelijk aangegeven richting Rijkswaterstaat dat ingeval er een beargumenteerde aanvraag wordt ingediend voor sloop, dan wordt deze welwillend in overweging genomen. Daarmee werd aangegeven dat sec de monumentale status deze integrale afweging niet in de weg zou staan.

Er gaat een bestuurlijk overleg komen met ProRail, het ministerie Infrastructuur en Waterstaat en Rijkswaterstaat. Dit biedt de kans om vanuit integraliteit naar al deze belangen te kijken, af te wegen en afspraken te maken. Ondanks aandringen van gemeentezijde lukte dat helaas niet. Er werd vooral door onze partners sectoraal naar gekeken, hetgeen op zich wel verklaarbaar is: spoor, veiligheid, hoogwater, bevaarbaarheid zijn allemaal thema's die zijn ondergebracht bij verschillende rijksdiensten.

En als het spoorbrugdossier een ding heeft geleerd, is het wel dat er sprake is van een zodanige verwevenheid tussen de verschillende onderwerpen dat een integrale afweging op zijn plaats is. Op dit moment wordt de mogelijkheid onderzocht om samen met de provincie hierover een bestuurlijk signaal af te geven.

4. Effect op duurzaamheid en/of gezondheid

Niet van toepassing.

5. Effect op de openbare ruimte

Niet van toepassing.

6. Personeel en organisatie

Niet van toepassing.

7. Informatiemanagement en automatisering (incl. Smart City)

Niet van toepassing.



8. Financiën

Niet van toepassing.

9. Aanbestedingen

Niet van toepassing.

10. Participatie tot heden

Niet van toepassing.

11. Voorstel

1. Instemmen met het versturen van de raadsinformatiebrief inzake de spoorbrug inclusief bijlagen.

12. Uitvoering, evaluatie en vervolg

Reguliere proces beantwoording schriftelijke vragen.